ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству № 04-06/23 и № 47-09/23

в отношении адвоката

В.А.С.

г. Москва 26 сентября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Кузьминой О.А.,
* с участием представителя Совета АПМО М.В. Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.08.2023 г. по жалобе доверителя ООО АС «Х» в лице директора Б.С.С., распоряжением президента АПМО от 30.05.2023 г. по жалобе доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

30.05.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., в которой сообщается, что 15.10.2021 заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту в суде первой инстанции, а 28.06.2022 г. соглашение на защиту в суде апелляционной инстанции. Адвокату передано 6 500 000 рублей, он обещал общение с судьёй ВС РФ. Кассационную жалобу отклонили 09.02.2023 г. Заявитель считает, что адвокат не готовился к защите заявителя, что привело к усилению уголовного наказания (в апелляционной инстанции штраф был заменён на условное лишение свободы).

 16.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя ООО АС «К.» в лице директора Б.С.С. в отношении адвоката В.А.С., в которой сообщается, что 01.11.2021 г. заявитель заключил с адвокатом соглашение № 13/02 на правовое обслуживание ООО АС «Х», адвокату была выдана доверенность. С января 2023 г. адвокат перестал исполнять обязанности по соглашению, не предоставил отчёт за первый квартал 2023 г. В марте 2023 г. от адвоката поступила претензия с требованием оплаты соглашения № 13/7 от 20.05.2022 г., которое заявитель не заключал и не обсуждал. Заявитель сообщает, что соглашение № 13/7 от 20.05.2022 г. он не подписывал, печать ООО АС «Х» на нём отсутствует, соглашение дублирует соглашение № 13/02 от 01.11.2021 г., поэтому оплата по нему не должна производиться.

 Адвокат принимал участие только в одном судебном заседании Арбитражного суда М. области 19.07.2022 г. вместе с руководителем юридической службы ООО АС «Х», в следующих судебных заседаниях адвокат не участвовал, в суде апелляционной инстанции адвокат участия не принимал.

Адвокат обратился с иском о взыскании с заявителя 570 000 рублей. В исковом заявлении адвокат намеренно искажает факты, представил квитанцию к приходному кассовому ордеру от 01.03.2023 г. № 01 на сумму 450 000 рублей, хотя в исковом заявлении адвокат указывает, что 450 000 рублей ему не выплачивались.

 27.07.2023 г. адвокат направил заявителю претензию с требованием оплаты 152 000 рублей, хотя заявитель оплатил адвокату вознаграждение за первый квартал 2023 г., несмотря на отсутствие акта выполненных работ.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- договор № 13/02 от 01.11.2021 г. на правовое обслуживание ООО АС «Х» до 31.12.2026 г. (досрочное расторжение с уведомлением за месяц);

- соглашения № 13/7 от 20.05.2022 г. «защита артели по делу об отмене решения УМВД России по М. области от 17.05.2022 г.» (заявителем не подписано);

- искового заявления адвоката о взыскании 570 000 рублей;

- квитанции к приходному кассовому ордеру от 01.03.2023 г. на сумму 450 000 рублей;

- уведомления о расторжении договора № 13/02 от 01.11.2021 г.;

- решения суда по иску адвоката от 19.07.2023 г. (в удовлетворении требований о взыскании 450 000 рублей по соглашению № 13/7 и 120 000 рублей по договору № 13/02 отказано, судом установлено, что заявитель не подписывал соглашение № 13/7);

- претензии от 18.07.2023 г. на 152 000 рублей и ответа заявителя.

- соглашение № 13/4-1 от 15.10.2021г. на «защиту клиента по уголовному делу на следствии и в суде первой инстанции» (размер вознаграждения 300 000 рублей, оплачено);

- соглашения № 4 от 28.06.2022 г. на защиту заявителя в суде апелляционной инстанции (размер вознаграждения 300 000 рублей).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 28.04.2023 г. заявитель по собственной инициативе расторг договор № 13/02 от 01.11.2021 г., довод о том, что с января 2023 г. адвокат не исполнял своих обязанностей рассматривался в другом дисциплинарном производстве и Комиссия признала его неконкретным. В 2022-2023 гг. адвокат провёл в интересах заявителя два сложных дела (уголовное и арбитражное) и добился положительного результата. Работа заявителя носит сезонный характер, поэтому отчёты о проделанной работе составлялись за полугодие, требования о предоставлении отчёта за первый квартал 2023 г. от заявителя не поступало. Решение № 1 УМВД России по М. области было обжаловано по требованию заявителя. Соглашение № 13/7 от 20.05.2023 г. заявитель не подписывал, поскольку оно находилось в г. О. МО, предмет соглашения не совпадает с предметом договора № 13/02. Свою работу по обжалованию Решения № 1 УМВД России по М. области адвокат подробно описал в отчёте о проделанной работе.

 Все действия по обжалованию начальник юридической службы заявителя согласовывала с адвокатом, что подтверждается её письмом. Решение суда первой инстанции, на которое ссылается заявитель, не вступило в законную силу, на него подана апелляционная жалоба. Заявитель не поясняет какие документы в настоящее время находятся у адвоката. Срок действия доверенности истёк. У адвоката имеется только копия устава ООО за 2016 г.

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия протокола № 3 от 03.12.2021г. общего собрания ООО АС «Х», материалы адвокатского производства.

Дополнительно заявитель сообщает, что адвокат получил необоснованно высокое вознаграждение, обманул доверителя в части обжалования решений в ВС РФ и возможностей адвоката в ВС РФ; отказался от участия в судебном заседании суда кассационной инстанции, обещал положительный результат, не внёс деньги в кассу адвокатского образования.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобах заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат не готовился к защите заявителя и не исполнял свои обязанности на стадии предварительного следствия по уголовному делу;

- ненадлежащим образом осуществлял юридическое сопровождение ООО АС «Х».

Дополнительные доводы, представленные заявителем, охватываются означенными дисциплинарными обвинениями.

*1. В отношении защиты заявителя по возбужденному в отношении него уголовному делу.*

Прежде всего, Комиссия отмечает, что сам по себе результат рассмотрения уголовного дела заявителя не может рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка адвоката. Обвиняя адвоката в том, что он не готовился к защите, заявитель должен указать конкретные, со ссылками на материалы уголовного дела, действия, которые должен был совершить адвокат. Отсутствие такой конкретизации обязывает Комиссию толковать все сомнения в пользу лица, в отношении которого выдвинуты дисциплинарные обвинения (адвоката).

 Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между заявителем и адвокатом заключено соглашение от 15.10.2021 г. на защиту по уголовному делу. Предмет соглашения – «*защита клиента по уголовному делу*…*защита на следствии и в суде первой инстанции*». Такая формулировка предмета соглашения подразумевает, что адвокат должен был осуществлять защиту с даты заключения соглашения, в т.ч. на стадии предварительного расследования.

 Сторонами не оспаривается, что в период с октября 2021 г. по март 2022 г. проходило предварительное следствие по уголовному делу в отношении Б.С.С. Доверитель утверждает, что адвокат осуществлял защиту пассивно, принял участие только в 2 или 3 следственных действиях. При этом, заявитель не сообщает какое количество следственных действий проводилось по уголовному делу, как осуществлялось исполнение требований ст. 217 УПК РФ. Адвокат со своей стороны утверждает, что он добросовестно и в полном объеме осуществлял защиту с даты заключения соглашения. Таким образом, заявитель не конкретизирует, в каких именно следственных действиях не участвовал адвокат, не указывает даты данных следственных действий. Поэтому обвинения в рассматриваемой части носят неконкретный характер и не подтверждаются доказательствами, презумпция добросовестности адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА) заявителем не опровергнута.

 Адвокат в своих объяснениях не отрицает, что составлял кассационную жалобу в интересах заявителя. Также адвокатом представлена копия кассационной жалобы и кассационного постановления. Среди представленных Комиссии соглашений отсутствует соглашение на составление кассационной жалобы, что противоречит п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Отсутствие соглашения не позволяет Комиссии оценить объём обязанностей, принятых на себя адвокатом, в частности, должен ли был адвокат участвовать в судебном заседании суда кассационной инстанции. Однако, в рассматриваемой ситуации, учитывая, что юридическая помощь оказывалась по нескольким соглашениям, как лично Б.С.С., так и ООО АС «Х», отсутствие соглашения на кассационное обжалование вводит доверителя в заблуждение относительно объёма обязанностей адвоката, что Комиссия рассматривает как совершение действий, направленных к подрыву доверия (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 Одновременно, доводы заявителя о том, что адвокат его обманул в части обжалования решений в ВС РФ и возможностей адвоката в ВС РФ; отказался от участия в судебном заседании суда кассационной инстанции, обещал положительный результат, не внёс деньги в кассу адвокатского образования, не подтверждаются надлежащими непротиворечивыми доказательствами. Заявителем не представлено доказательств передачи адвокату денежных средств, не предусмотренных соглашением об оказании юридической помощи, в размере 6 500 000 рублей. Кроме того, Комиссия не оценивает размер вознаграждения адвоката, поскольку таковое устанавливается по соглашению сторон.

 *2. В отношении ненадлежащего оказания юридической помощи ООО АС «Х».*

 Договор № 13/02 от 01.11.2021 г. на правовое обслуживание ООО АС «Х» до 31.12.2026 г. не предусматривал условия, по которому представительство доверителя в арбитражных судах осуществляется на основании отдельного соглашения. Поэтому адвокат должен был участвовать в судебных заседаниях арбитражного суда. Заявитель сообщает, что адвокат представлял интересы ООО АС «Х» только в одном судебном заседании. Адвокат данное обстоятельство не отрицает, сообщая, что начальник юридической службы заявителя согласовывал с ним все действия. Однако согласование действий не заменяет личного участия адвоката в судебных заседаниях. Комиссии не представлено доказательств того, что заявитель согласовал с адвокатом условие отсутствия последнего в судебном заседании арбитражного суда.

 В заседании Комиссии установлено, что адвокат обратился в суд с иском к заявителю о взыскании невыплаченного вознаграждения. При этом требования адвоката основывались на соглашении № 13/7 от 13.03.2022 г., которое не было подписано заявителем. Кроме того, адвокат самостоятельно внёс в кассу адвокатского образования денежные средства, которые заявитель ему не перечислял, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру. Комиссия считает, что создание адвокатом ситуации искусственного долга доверителя перед ним подрывает доверие к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА), а также указывает на безнравственный характер действий адвоката (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

 В отношении оставшихся доводов жалобы заявителем не представлено надлежащих доказательств.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.А.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ, п. 2 ст. 25 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.С.С. и ООО АС «Х», выразившегося в том, что адвокат:

* оказывал Б.С.С. юридическую помощь в виде составления кассационной жалобы по уголовному делу без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не представлял интересы доверителя в арбитражном суде апелляционной инстанции, не участвовал во всех судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции;
* обратился с иском к доверителю, основывая свои требования на соглашении, которое доверитель не подписывал, самостоятельно внёс личные денежные средства в кассу адвокатского образования, тем самым создавая искусственную ситуацию наличия у доверителя задолженности по оплате вознаграждения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.